

## PERSBERICHT

Amsterdam, 6 februari 2018

### VONNIS KANTONRECHTER AMSTERDAM GEEFT ONJUISTE VOORSTELLING VAN ZAKEN

Bij [vonnis van 31 januari 2018](#) heeft de kantonrechter te Amsterdam gedaagde veroordeeld tot betaling van € 975 aan Zilveren Kruis. De inhoudsindicatie bij de uitspraak vermeldt niet de veroordeling, maar wel: *“Gebleken is dat er bij de E-court procedure meerdere fouten zijn gemaakt.”* Dit klopt niet. e-Court heeft geen fouten gemaakt. Verder waren de door de deurwaarder gemaakte fouten al hersteld voorafgaand aan de zitting bij Kantonrechter. Gedaagde deed vervolgens een beroep op niet-ontvankelijkheid van de kantonrechter nu de zaak al in behandeling was geweest bij e-Court. Kantonrechter heeft dat verzoek niet gehonoreerd en gedaagde veroordeeld.

Lees hieronder meer:

Het [vonnis van 31 januari 2018](#) van de kantonrechter te Amsterdam creëert een onjuiste voorstelling van zaken over de werkwijze van en rond e-Court. Het betreft de volgende passages:

#### Passage 1

*“[gedaagde] had het recht om gedurende de termijn van een maand te kiezen voor behandeling door de kantonrechter in plaats van e-court. Op 1 augustus 2017 heeft de gemachtigde van [gedaagde] van dat recht gebruik gemaakt en namens hem bericht niet akkoord te gaan met een procedure bij e-court en te kiezen voor een procedure bij de kantonrechter. Op 4 augustus 2017 heeft de deurwaarder bevestigd dat de oproep werd ingetrokken en [gedaagde] niet bij e-court hoefde te verschijnen. Daarna is [gedaagde] gedagvaard op 18 augustus 2017 voor de kantonrechter.*

*“Ondanks het voorgaande heeft e-court op 29 september 2017 bij verstek uitspraak gedaan tussen partijen. Daarin is vermeld dat de procedure is gestart op 25 september 2017 en dat [gedaagde] geen verweer heeft gevoerd hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld. [gedaagde] is veroordeeld tot betaling van € 1.890,33, inclusief proceskosten.*

*“Op 5 oktober 2017 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Almelo verlof verleend voor de tenuitvoerlegging van het arbitrale vonnis van e-court. Op 8 november 2017 is het vonnis van e-court aan [gedaagde] betekend.”*

#### Reactie e-Court

Bij e-Court worden zaken in de regel kosteloos ingetrokken. De achtergrond van de intrekking kan verschillend zijn. Door de ruime mogelijkheid van kosteloze intrekkingen worden onnodige procedures (en de daarmee samenhangende kosten) voorkómen, wat in het belang is van gedaagden.

De fomulering ‘ondanks’ impliceert een verwijt aan het adres van e-Court, alsof het scheidsgerecht wist of kon weten dat een keuze was gemaakt voor de kantonrechter, en toch vonnis wees. Dit was niet het geval. Het scheidsgerecht wist hier niet van, en kon dit niet weten.

Gedaagde had namelijk buiten het digitale procesdossier aan de deurwaarder zijn keuze voor de kantonrechter kenbaar gemaakt, waarop de zaak (bij e-Court) door de deurwaarder was ingetrokken. Helaas had de betreffende deurwaarder de zaak door een eigen fout opnieuw (voor de tweede keer) aangebracht, waarna e-Court deze in behandeling nam.

Conclusie: artikel 6:236 sub n BW was door de deurwaarder volledig en zonder voorbehoud nageleefd, voordat de zaak op de zitting kwam.

## Passage 2

*"In het vonnis van e-court is ten onrechte slechts rekening gehouden met 2 deelbetalingen van € 204,22 in plaats van het in de sommatie vermelde bedrag van € 824,47 aan ontvangen betalingen."*

## Reactie e-Court

In dit geval kon e-Court geen kennis nemen van de niet aangeleverde deelbetalingen, waardoor deze door het scheidsgerecht niet in het verstekvonnis zijn verwerkt. Dit betrof een fout van de deurwaarder jegens e-Court, maar niet jegens de gedaagde. De deurwaarder heeft niet geprobeerd deze bedragen dubbel te incasseren.

## Passage 3

*"Tijdens de comparitie van partijen hebben partijen de volgende afspraken gemaakt. Zilveren Kruis heeft toegezegd dat zij het hiervoor vermelde arbitrale vonnis van e-court van Zilveren Kruis niet ten uitvoer zal leggen en dat zij daarvan afstand doet. [gedaagde] heeft ter zitting toegezegd dat hij de dagvaarding inzake herroeping/vernietiging van het arbitraal vonnis niet zal aanbrengen bij het Hof. Daarmede is de kantonrechter bevoegd om de zaak te behandelen en vonnis te wijzen als hieronder bepaald. [gedaagde] heeft zich bereid verklaard tot betaling van de vordering zoals hieronder vermeld. Zilveren Kruis zal [gedaagde] afmelden bij het CAK."*

## Reactie e-Court

Zodra werd ontdekt, dat de zaak bij de kantonrechter thuishoorde, heeft de deurwaarder deze gerectificeerd en opgeroepen voor de kantonrechter. Daarbij liet de deurwaarder weten dat het vonnis van e-Court als nietig zou worden beschouwd, en dus niet ten uitvoer zou worden gelegd. De deurwaarder heeft daarmee niet gewacht tot de zitting, zoals in het vonnis staat vermeld. De toezegging van Zilveren Kruis was derhalve al gedaan voordat de zitting bij de kantonrechter plaatsvond.

De kantonrechter was dientengevolge al bevoegd ex artikel 6:236 sub n BW. De kantonrechter heeft overigens in het midden gelaten dat de gedaagde op de zitting vervolgens een beroep deed op de onbevoegdheid van de kantonrechter, omdat de zaak al bij e-Court aan de orde was gekomen. Dat was de reden dat de kantonrechter zich diende te buigen over de bevoegdheidsvraag.

## Passage 4

*"[gedaagde] heeft daarna een dagvaarding uitgebracht met daarin een vordering tot herroeping dan wel vernietiging van het vonnis van e-court op de voet van artikel 1065 jo. 1068 Rv."*

## Reactie e-Court

De kantonrechter noemt dit feit, zonder te vermelden dat het goed gebruik is van partijen om eerst in overleg te treden in plaats van rauwelijks te dagvaarden. Een enkele brief was waarschijnlijk voldoende geweest om de deurwaarder in te lichten over de gemaakte fout, waarna de zaak al voor de kantonrechter zou worden gebracht. Aan de vordering tot herroeping dan wel vernietiging had de kantonrechter niet meer toe kunnen komen, omdat de deurwaarder de gevraagde bevestiging al voor de zitting had gegeven.

Stichting E-Court

mr T.H.B.M. Hanenburg, voorzitter

**EINDE PERSBERICHT**