

PERSBERICHT

Amsterdam, 16 november 2018

E-COURT SLEEPT RECHTERLIJKE MACHT VOOR DE RECHTER

e-Court gaat rechters uit alle hoeken van het land, van kantonrechters tot en met de Hoge Raad onder ede horen over hun aandeel in de media-aanval van januari 2018, en de daarop volgende stillegging van e-Court in februari 2018.

Alles wijst erop dat er een vooropgezet plan was om de concurrentie van e-Court uit te schakelen. Hoe lang werd dit al stiekem voorbereid? Wat was de rol van de Raad voor de Rechtspraak? Dit zijn vragen waarop e-Court het antwoord wil weten.

‘Het lijkt te gaan om een zorgvuldig georkestreerde aanval tegen e-Court. Het aanzien van de rechterlijke macht is te grabbel gegooid. Het vertrouwen in een oud instituut staat op het spel’, zegt mr. R.H.M.J. baron van Hövell tot Westerflier, voorzitter van e-Court en zelf oud-rechter.

Volgens e-Court heeft de rechterlijke macht op drie manieren een onrechtmatige daad gepleegd, waarvoor de Staat aansprakelijk is:

1. Reputationale aanvallen. Dit zijn onjuiste negatieve uitspraken, ontoelaatbare vergelijkende reclame en het geven van een valse voorstelling van zaken over e-Court in de media;
2. De stillegging van e-Court. In februari 2018 hebben *alle* voorzieningenrechters in Nederland opdracht gekregen exequaturs te weigeren op last van het landelijke overlegorgaan LOVCK&T, in reactie op de zelfgecreëerde valse voorstelling van zaken in de media, en
3. Oneerlijke concurrentie. Al enige tijd probeert de rechterlijke macht de ideeën van e-Court, de unieke werkwijze en ICT, te stelen om hetzelfde na te kunnen bouwen vanuit de overheid.

‘Hoe bestaat het dat controversiële politieke wensen, vooroordelen en leugens breeduit in de media werden gepresenteerd als harde feiten en juridische analyses? De rechterlijke macht heeft er alles aan gedaan om e-Court kapot te maken, om er vervolgens zelf met de ideeën vandoor te kunnen gaan. Wij kunnen helaas zelfs niet meer vertrouwen op de onpartijdige behandeling van prejudiciële vragen door de Hoge Raad, vanwege de betrokkenheid van twee advocaten-generaal en één raadsheer. Het is de zoveelste kuil die werd gegraven’, zegt oprichtster van e-Court, mr. dr. H.W.R. Nakad-Weststrate.

De overheid wil al vele jaren het beroep op de publieke rechtspraak terugdringen en private alternatieven, zoals arbitrage, bevorderen. Arbitrage is een wettelijk verankerde vorm van private rechtspraak, en volgens de wetgever een volwaardig alternatief voor de publieke rechtspraak. Partijen hebben daarbij veel vrijheid om de procedure in te richten. Daarvan heeft e-Court gebruik gemaakt, wat tot veel voordelen heeft geleid. De kwaliteit van de procedure en de kwaliteit van de uitspraken zijn zeer hoog. De kosten van de procedure zijn zeer laag. Er wordt er zoveel mogelijk geschikt en zo weinig mogelijk geprocedeerd. De rechtsbescherming is goed geborgd. Dit gebeurt ook nog eens in een succesvolle digitale omgeving. Een privaat initiatief op het gebied van modernisering en digitalisering van de rechtspraak is ook in het belang van de publieke rechtspraak. Juist de kwetsbare burger heeft voordeel bij e-Court.

EINDE PERSBERICHT

Profiel e-Court

Het private gerecht e-Court is in 2009 opgericht om een deskundig, betaalbaar en snel alternatief te bieden voor de overheidsrechtspraak. Het betreft civiele geschillen met een relatief lage hoofdsom; sinds 1 januari 2014 behandelt e-Court voornamelijk incasso-zaken. e-Court onderscheidt zich door haar efficiency: een transparante, digitale procedure met een vast verloop van maximaal acht weken. Inmiddels heeft e-Court in de praktijk bewezen dat zij actief meewerkt aan het verminderen van het aantal mensen in een schuldpositie. Dat doen we met een procedure die met alle waarborgen is omkleed, tegen zo laag mogelijke kosten. Verder hebben wij het aantal incassoprocedures drastisch weten te verminderen. e-Court biedt met haar dienstverlening een waardevol alternatief voor de klassieke gerechtelijke incassopraktijk.

www.e-court.nl

info@e-court.nl