

<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2212374-robotrechter-e-court-is-een-groot-en-niet-transparant-zwart-gat.html>



'Robotrechter e-Court is een groot en niet transparant zwart gat'

17-01-2018, 15:47

AANGEPAST 21-01-2018, 21:02

BINNENLAND

GESCHREVEN DOOR

Gert-Jan Dennekamp

verslaggever

Miljoenen klanten van de meeste zorgverzekeraars verschijnen bij geschillen over betalingen niet voor de overheidsrechter maar voor een virtuele rechter van e-Court. Uit onderzoek van het platform voor onderzoeksjournalistiek *Investico* en *Nieuwsuur* blijkt dat deze alternatieve rechtbank niet transparant is: vonnissen worden niet gepubliceerd en het is onbekend wie de rechters zijn. Critici vinden het bedrijf een groot zwart gat.

Sinds begin dit jaar hebben de meeste verzekeraars e-Court opgenomen in de algemene bepalingen. Alleen als een klant bezwaar maakt, wordt bij een conflict nog de kantonrechter ingeschakeld. Maar de klanten hebben niet de informatie om een

afweging te maken en in de praktijk gaan verreweg de meeste zaken naar de nieuwe geautomatiseerde private rechtbank.

Verzekeraars en deurwaarders zijn enthousiast over de nieuwe snellere en goedkopere route. "In de praktijk betalen mensen sneller", zegt Rinus van Etten van gerechtsdeurwaarder GGN. "Mensen met schulden reageren sneller en treffen eerder een regeling." Veel zaken worden volgens hem opgelost nog voordat de virtuele rechter een oordeel velt.

Wij vinden dat iedereen met incassogeschillen naar een onafhankelijke rechter moet kunnen.

Andre Moerman, Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden

Maar de rechterlijke macht is kritisch. "Niemand weet wat er gebeurt bij e-Court", zegt de voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak Frits Bakker. "Ik denk dat het een groot zwart gat is. Je weet niet wie de arbiter is en je weet niet wat hij kan. Eigenlijk heb je geen idee."

"Iemand met schulden kan binnen vier weken bezwaar maken tegen een procedure bij e-Court, maar hoe moet je nu kiezen als je helemaal niet weet welke vonnissen ze vellen", vraagt Andre Moerman van de Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden (LOSR) zich af. "Het is niet echt een keus, los van het feit dat de meeste mensen die keuze niet kunnen maken omdat ze in de problemen zitten. Als je niet kunt kiezen, is het eigenlijk een oneerlijk beding."

LOSR bracht vandaag zelf een rapport naar buiten over commerciële, digitale rechtspraak. De organisatie maakt zich zorgen over de positie van burgers en het aanzien van ons rechtsstelsel.

Onafhankelijke rechter

E-Court is geen echte rechtspraak, maar digitale arbitrage. Alles gaat online. Daarom zijn de kosten laag. Een procedure bij e-court kost 85 euro, terwijl de rekening bij de rechtbank kan oplopen tot 476 euro. "Wij vinden dat de overheid moet ingrijpen", zegt Moerman.

"Nu staat er in de wet, wie zwijgt stemt toe, maar het is helemaal geen bewuste keuze. Wij vinden dat iedereen met incassogeschillen naar een onafhankelijke rechter moet kunnen."

De experts en rechters die *Investico* en *Nieuwsuur* spraken, oordelen dat de procedures van e-Court in strijd zijn met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en het Europese consumentenrecht. Ondanks de bezwaren groeit de markt van digitale arbitrage snel door. Er is zelfs al concurrentie van twee kleinere private rechtbanken, Digitrage en Arbitrage Rechtspraak Nederland.

Een vonnis van e-Court moet nog wel bekrachtigd worden door een gewone rechtbank. Uit onderzoek van *Investico* en *Nieuwsuur* blijkt dat de meeste vonnissen een stempel krijgen van de rechtbank in Almelo. De rechtbank in Amsterdam is heel kritisch over deze praktijk.

"Waarschijnlijk zouden we alle vonnissen van e-Court moeten afkeuren", zegt de Amsterdamse kantonrechter Erik Pennink. Persrechter Matthieu Verhoeven verdedigt de rechtbank in Almelo: "Onze toets is een simpele procedure waarbij op formaliteiten wordt gecheckt. Dat heeft de wetgever zo bepaald. De vonnissen van e-Court halen die ondergrens."

Rechtsbescherming

Vorige week bleek in een zaak voor de Amsterdamse kantonrechter over een niet betaalde zorgpremie, dat ondanks bezwaren van de verzekerde de robotrechter toch een vonnis velde. Advocaat van de gedupeerde, Remond Dayala: "E-Court is niet zorgvuldig geweest. Ze zeggen dat ze sneller en goedkoper zijn dan de kantonrechter, maar de vraag is of dat niet ten koste gaat van de kwaliteit."

De voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak, Frits Bakker, vreest dat e-Court de juridische rechten van burgers aantast. "E-Court is goedkoper, maar daar lever je naar alle waarschijnlijkheid wel heel veel voor in aan rechtsbescherming, terwijl de kwaliteit van de kantonrechter is gegarandeerd. "

Investico en *Nieuwsuur* hebben e-Court gevraagd naar een gedetailleerd overzicht van hun vonnissen. In een mail laat het bedrijf eerst weten: "Wij zijn in deze fase de

mogelijkheden voor publicatie van de cijfers aan het onderzoeken." Het bedrijf heeft 35 arbiters in dienst, maar wil de lijst niet overleggen. "We willen liever niet dat die lijst gaat rondslingeren. Wie de arbiters zijn, is ook niet zo relevant."

Het bedrijf heeft inmiddels besloten toch een lijst met arbiters openbaar te maken en vonnissen te publiceren.

Bekijk hier de reportage en het studiogesprek met Ruth de Bock, advocaat-generaal van de Hoge Raad en bijzonder hoogleraar privaatrecht.



'Robotrecht brengt rechtsbescherming in gevaar'

BEKIJK OOK



'Incassobureaus stappen te snel naar de rechter'



Groeiende handel in schuld: schuldkopers innen op
agressieve wijze

<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2217642-robotrechter-e-court-in-de-problemen-nu-vonnissen-niet-woorden-goedgekeurd.html>



N nieuwsuur
nieuws

Robotrechter e-Court in de problemen nu vonnissen niet worden goedgekeurd

© 16-02-2018, 16:30 AANGEPAST 17-02-2018, 21:05 BINNENLAND

Robotrechter e-Court in de problemen nu vonnissen niet worden goedgekeurd

16-02-2018, 16:30

AANGEPAST 17-02-2018, 21:05

BINNENLAND

Er is onzekerheid over het voortbestaan van e-Court. De digitale rechtbank is in de problemen gekomen doordat de rechtbank Overijssel, die de meeste vonnissen van e-Court goedkeurde, daarmee is gestopt. Die stap volgt na intensief overleg binnen het landelijk overleg van kantonrechters. Dat blijkt vandaag na vragen van *Investico* en *Nieuwsuur* aan de rechtbank in Almelo en e-Court.

Bij e-Court doet een digitale rechter uitspraak. Doordat alles online gaat, zijn de kosten laag. De meeste zorgverzekeraars maken gebruik van e-Court bij geschillen met klanten over betalingen. Een gewone rechtbank moet nog wel het vonnis bekrachtigen, voordat een deurwaarder tot actie mag overgaan.

Onderzoeksplatform Investico en Nieuwsuur brachten vorige maand na onderzoek naar buiten dat e-Court niet transparant is: vonnissen werden niet gepubliceerd en

wie de rechters waren, was niet duidelijk. Critici noemden het bedrijf een zwart gat en ook in de Tweede Kamer ontstond ophef.



Rechters keuren vonnissen e-Court niet meer goed

Niet onpartijdig

Volgens e-Court heeft het landelijk overleg van kantonrechters (LOVCK) besloten dat de Hoge Raad uitspraak moet doen over hoe de 'stempelverzoeken' moeten worden getoetst, voordat er verder goedkeuring wordt gegeven aan de vonnissen van de digitale rechtbank.

Het bedrijf uit Amsterdam vindt dat het Europese Hof van Justitie antwoord moet geven op die vraag en niet de Hoge Raad. Volgens e-Court is de rechterlijke macht in Nederland niet onpartijdig, omdat de digitale rechtbank als concurrentie en bedreiging wordt gezien.

Volgens e-Court heeft de beslissing van het LOVCK "mogelijk gevolgen voor de continuïteit". De digitale rechtbank vindt dat er geen goede gronden zijn om de huidige praktijk niet voort te zetten. En dreigt ontstane schade op de Nederlandse staat te verhalen.

Terugvallen op de kantonrechter

De meeste zorgverzekeraars hadden e-Court opgenomen in de algemene bepalingen van hun polis. Klanten verschenen daardoor bij conflicten voor een

virtuele rechter in plaats van voor een overheidsrechter. Klanten konden wel bezwaar maken, maar in de praktijk gingen verreweg de meeste zaken naar de digitale rechtbank.

Maar e-Court neemt nu geen zaken van zorgverzekeraars meer in behandeling, laat Zilveren Kruis aan Nieuwsuur weten. "Dat betekent automatisch dat wij geen zaken meer kunnen aanbrenge. We vallen terug op de ouderwetse manier: de kantonrechter."

We hebben van de schuldenaren bijna geen klachten gekregen over e-Court.

Rinus van Etten, gerechtsdeurwaarder GGN

Ook gerechtsdeurwaarder GGN, die op grote schaal met e-Court werkte, moet nu weer terugvallen op de oude systemen. Rinus van Etten van GGN vindt het jammer. Hij is juist positief over e-Court. "Het was heel klantvriendelijk en effectief. Er was juist veel meer communicatie met de schuldenaren."

Volgens Van Etten kreeg de deurwaarder via e-Court daardoor ook veel vaker een reactie. "We hebben over 2017 een vergelijking gemaakt tussen de traditionele rechtbank en de digitale. Het blijkt dat we via e-court dubbel zoveel reacties kregen." De schuldenaren hebben volgens hem geen nadelen ondervonden van deze praktijk.

Niemand weet wat er gebeurt

De rechterlijke macht is wel kritisch over de digitale rechtbank. De voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak, Frits Bakker, zei eerder te vrezen dat e-Court de juridische rechten van burgers aantast. "E-Court is goedkoper, maar daar lever je naar alle waarschijnlijkheid wel heel veel voor in aan rechtsbescherming, terwijl de kwaliteit van de kantonrechter is gegarandeerd."

Hij noemde het bedrijf een groot zwart gat. "Niemand weet wat er gebeurt bij e-Court. Je weet niet wie de arbiter is en je weet niet wat hij kan. Eigenlijk heb je geen idee."

E-Court reageerde op de kritiek door begin deze maand een lijst met rechters en een aantal uitspraken op de website te publiceren.

BEKIJK OOK



'Robotrechter e-Court is een groot en niet transparant zwart gat'