



Raad voor de
rechtspraak

Per e-mail: info@e-court.nl

Afdeling HRM&OO

Stichting E-Court
t.a.v. de heer mr. R.H.M.J. baron van
Hövell tot Westerfliet
Strawinskylaan 3051
1077 ZX Amsterdam

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t (088) 361 00 00
f (088) 361 00 22
www.rechtspraak.nl

datum 1 maart 2018
van Team juridische zaken
contactpersoon Mw. mr. F.B.Chr. Creemer
doorkiesnummer 06 – 52807046
ons kenmerk UIT 10800 HRM&OO/TC
onderwerp Uw brieven van 19, 21 en 28 februari 2018

Geachte heer Van Hövell tot Westerfliet,

Naar aanleiding van uw verzoek aan de Raad voor de rechtspraak om rectificatie van 21 februari 2018 en een aanzegging van aansprakelijkheid bericht ik u als volgt. Daarbij zal ik tevens ingaan op uw brieven van 19 en 28 februari jl. aan het Landelijk Overleg Vakinhoud Civiel en Kanton (LOVCK&T).

Door journalisten ben ik benaderd met betrekking tot de vraag wat de kwaliteit is van E-Court. Als voorzitter van de Raad voor de rechtspraak heb ik geantwoord dat ik weet welke kwaliteit de overheidsrechter levert. Dat geldt niet voor de kwaliteit van E-Court. Dat is nog steeds onduidelijk.

Die onduidelijkheid hebt u niet weggenomen, ook niet in de naar buiten gebrachte persberichten. De vraag is immers wat de rol is van de arbiter in de procedure, wie als arbiter kunnen optreden, welke processuele waarborgen in acht worden genomen met betrekking tot de rechtspositie van personen die gevraagd worden gebruik te maken van de diensten van E-Court. Dat soort vragen zijn van belang met betrekking tot de rechtspositie van burgers die gebruik maken van de diensten van E-Court.

Naar mijn overtuiging heb ik niet onrechtmatig gehandeld door aan te geven dat onduidelijk is welke kwaliteit E-Court levert. Die onduidelijkheid is immers een feit. Ik ben dan ook niet bereid om iets te rectificeren of enige aansprakelijkheid te erkennen. Dit betekent dat ik ook geen reden zie om in te gaan op de vijf stellingen in uw brief die u presenteert als bekende feiten.

Ten aanzien van uw brief aan het LOVCK&T merk ik het volgende op. Voor de gang van zaken rond een prejudiciële vraag verwijs ik u naar de artikelen 392 tot en met 394 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Elke rechter, en dus ook de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, kan ambtshalve een prejudiciële vraag aan de Hoge Raad stellen. Lid 2 van artikel 392 Rv schrijft voor dat de rechter partijen in de gelegenheid dient te stellen van zijn voornemen om zo'n vraag te stellen. Het is de behandelend rechter, niet het LOVCK&T, die hier bevoegd is tot het nemen van een dergelijke beslissing en vaststelling van de inhoud van deze vragen. Dit betekent dat het verdere debat alleen in een individuele zaak met partijen gevoerd kan worden. Hiertoe zal dus eerst weer een verzoekschrift om verlof tot tenuitvoerlegging van een arbitraal vonnis van E-Court door de gemachtigde van één van de crediteuren moeten worden ingediend bij de rechtbank.



Raad voor de
rechtspraak

datum 1 maart 2018
kenmerk UIT 10800 HRM&OO/TC
pagina 2 van 2

Het LOVCK&T coördineert vanuit de vakinhoud initiatieven die leiden tot rechtseenheid binnen het civiele domein en brengt als zodanig aanbevelingen en adviezen uit, die individuele rechters nimmer binden. Van enig onrechtmatig handelen van het LOVCK&T jegens E-Court – zie uw schrijven van 19 februari en het persbericht van 16 februari 2018, waarnaar u in uw brief verwijst – is volstrekt geen sprake.

Nu E-Court zelf geen directe partij is in de exequaturverzoekprocedure, wijs ik u tot slot nog op het volgende. Conform het bepaalde in artikel 393 lid 2 Rv kan de Hoge Raad bepalen dat ook anderen dan partijen binnen een daartoe te bepalen termijn in de gelegenheid worden gesteld om schriftelijke opmerkingen ten aanzien van de prejudiciële vragen te maken. De aankondiging hiervan geschiedt op een door de Hoge Raad te bepalen wijze. Ik verwijs u verder naar het ‘Reglement prejudiciële vragen van de civiele kamer van de Hoge Raad der Nederlanden (zie de link: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Hoge-Raad-der-Nederlanden/Reglementen/Paginas/Reglement-prejudiciële-vragen-van-de-civiele-kamer-van-de-Hoge-Raad-der-Nederlanden.aspx>).

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F.C. Bakker', written over a horizontal line.

mr. F.C. Bakker
Voorzitter Raad voor de rechtspraak